

1 TITLE PAGE

2

- Food and Life-

3

Upload this completed form to website with submission

4

ARTICLE INFORMATION	Fill in information in each box below
Article Type	Article
Article Title (English)	Physicochemical characteristics and bioactive compounds of thigh meat from Cobb broiler in animal welfare farm
Article Title (Korean) English papers can be omitted	동물복지 육계 (Cobb) 다리육의 이화학적 특성과 생리활성기능 성분
Running Title (English, within 10 words)	Characteristics of Cobb broilers from animal welfare farm
Author (English)	Hee-Jin Kim ^{1,2} , Dongwook Kim ¹ , Hye-Jin Kim ¹ , Ji-Seon Kwon ¹ , Aera Jang ^{1,*}
Affiliation (English)	¹ Department of Applied Animal Science, College of Animal Life Science, Kangwon National University, Chuncheon 24341, Korea ² Poultry Research Institute, National Institute of Animal Science, Pyengchang 25342, Korea
Author (Korean) English papers can be omitted	김희진 ^{1,2} , 김동욱 ¹ , 김혜진 ¹ , 권지선 ¹ , 장애라 ^{1,*}
Affiliation (Korean) English papers can be omitted	¹ 강원대학교 동물생명과학대학 동물응용과학과 ² 국립축산과학원 가금연구소
Special remarks – if authors have additional information to inform the editorial office	
ORCID and Position(All authors must have ORCID) (English) https://orcid.org	Hee-Jin Kim (https://orcid.org/0000-0002-6959-9790) Dongwook Kim(https://orcid.org/0000-0002-5496-1961) Hye-Jin Kim (https://orcid.org/0000-0002-9384-6720) Ji-Seon Kwon (https://orcid.org/0000-0003-4885-6249)

	Aera Jang (https://orcid.org/0000-0003-1789-8956)
<p>Conflicts of interest (English)</p> <p>List any present or potential conflicts of interest for all authors.</p> <p>(This field may be published.)</p>	The authors declare no potential conflict of interest.
<p>Acknowledgements (English)</p> <p>State funding sources (grants, funding sources, equipment, and supplies). Include name and number of grant if available.</p> <p>(This field may be published.)</p>	
<p>Author contributions</p> <p>(This field may be published.)</p>	<p>Conceptualization: Kim HJ, Jang A, Kim D</p> <p>Data curation: Kim HJ, Kim HJ, Kim D</p> <p>Formal analysis: : Kim HJ, Kim HJ, Kim D</p> <p>Methodology: : Kim HJ, Kim HJ, Kim D</p> <p>Software: Kim HJ, Kim HJ, Kim D, Kwon JS</p> <p>Validation: Jang A.</p> <p>Investigation: Kim HJ, Kim HJ, Kim D, Kwon JS</p> <p>Writing - original draft: Kim HJ, Kim HJ, Kim D, Kwon JS, Jang A</p> <p>Writing - review & editing: Kim HJ, Kim HJ, Kim D, Kwon JS, Jang A</p> <p>(This field must list all authors)</p>
<p>Ethics approval (IRB/IACUC) (English)</p> <p>(This field may be published.)</p>	This manuscript does not require IRB/IACUC approval because there are no human and animal participants.

5

6 **CORRESPONDING AUTHOR CONTACT INFORMATION**

For the <u>corresponding</u> author (responsible for correspondence, proofreading, and reprints)	Fill in information in each box below
First name, middle initial, last name	Aera Jang
Email address this is where your proofs will be sent	ajang@kangwon.ac.kr
Secondary Email address	-
Postal address	Department of Applied Animal Science, Kangwon National University, Chuncheon 24341, Korea
Cell phone number	+82-10-9017-8643
Office phone number	+82-33-250-8643
Fax number	+82-33-251-7719

7

8

9

10 동물복지 육계 (Cobb) 다리육의 이화학적 특성과 생리활성기능 성분
11
12
13
14
15
16

17 **Abstract**

18 This study was performed to evaluate physicochemical characteristics and bioactive
19 compounds of Cobb chicken thigh meat of broilers from animal welfare farm. Carcass
20 of Cobb broilers from conventional (n=30) and animal welfare certified farms (n=30)
21 were packaged and stored in cold incubator at $4\pm 1^{\circ}\text{C}$ for 9 days. Physicochemical
22 properties and bioactive compounds of thigh meat were determined on day 1, 3, 5, 7,
23 and 9. There was no significant difference in proximate composition and redness.
24 Shear force of thigh meat from animal welfare farm was higher than thigh meat from
25 conventional farm during entire storage ($p<0.05$). Total aerobic bacteria (TAB)
26 counts of chicken thigh meat from animal welfare farm were significantly lower than
27 it from conventional farm on day 7 and 9. Also, as a lipid oxidation value, 2-
28 thiobarbituric acid reactive substance of thigh from animal welfare farm was
29 significantly lower than that of it from conventional farm ($p < 0.05$). Creatine,
30 creatinine, anserine, and carnosine were not affected by welfare farming during
31 storage. Therefore, this study suggests that Cobb chicken thigh meat from animal
32 welfare farm showed lower TAB, lower lipid oxidation, and higher shear force value
33 than thigh meat from conventional farm after storage day 7. This data can be used as
34 a preliminary data for sustainable production of broilers based on animal welfare
35 farming system in Korea.

36 Keywords: welfare, broilers, quality, Cobb, bioactive compounds

37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63

1. 서론

최근 소비자들은 식육의 구입 시 안전성, 품질, 가격 등과 같은 요소와 더불어 가축의 사육 시 복지 수준에 대한 정보도 관심을 가지고 있다. 지난 2017년 살충제 계란과 조류인플루엔자의 발생으로 가금산물에 많은 문제가 발생되면서 동물복지육계는 지속적인 주목을 받아왔다. 일반 농가에서 생산된 육계보다 동물복지인증 농장에서 생산된 육계의 가격이 30%가량 높음에도 불구하고 동물복지 상품을 구매하고 있으며, 특히 코로나 19로 인하여 전세계적인 팬더믹 상황으로 지친 많은 소비자들은 안전하고 몸에 좋은 건강한 식재료를 찾고 더 깊은 관심을 보이고 있다.

이에 맞추어 최근 동물복지인증 육계농가는 크게 증가하고 있는데 2021년 7월 기준 동물복지인증 육계농가는 124호로 2018년(56호) 대비 2배 이상 증가하였다. 육계 사육단계에서 동물복지인증을 받으려면 사육밀도는 계사내 19 수/m² 및 30 kg/m²이하, 1,000수당 헥타 2 m 제공(굽기 직경 3-6 cm, 벽에서 20 cm, 바닥에서 10-100 cm 간격 유지), 조도는 일일 최소 8시간 이상 연속 점등(20 lux이상) 및 최소 6시간 이상 소등하고, 암모니아 농도와 CO₂ 농도는 각각 25 ppm미만, 5000 ppm미만이어야 한다(Kim et al., 2018). 또한 계사 내 모든 바닥은 깔짚으로 덮어 충분한 깊이를 유지하게 하고 닭의 본성인 쪼는 행동을 할 수 있도록 양배추 및 채소 등을 넣어주어야 한다. 실제 유통 현장에서 일반적인 사육 및 출하방법 대신 동물복지 시스템으로 사육하고 출하한 경우 품질향상에 긍정적인 영향을 나타내는 것으로 보고되고 있다. 특히 사육단계에서 깔짚의 관리가 엄격하게 관리될 경우 발바닥 피부염과 무릎지루, 가슴수포 등의 발생이 50%이

64 상 낮아져 닭의 건강이 크게 증가하였다(Jeon, 2020). 또한 육계 운송 시 플라스틱 어리
65 장의 사용이 철제 어리장을 이용한 경우보다 1+ 등급 출현율이 각각 62%와 43%를 보
66 여 품질이 개선됨을 나타내었다.

67 그러나 소비자가 궁금해하는 동물복지 육계의 품질에 대한 연구는 아직도 크게 부족하다.
68 유사한 연구로 Kim 등(2018)은 국내 일반 및 동물복지 육계(Arbor Acres) 다리육의 냉
69 장저장기간 중 품질과 생리활성 기능성분을 비교하였는데 동물복지형 육계 다리육의 전
70 단력이 다소 높았으며 단백질 변패도를 나타내는 휘발성염기태질소함량이 모든 저장일차
71 에서 일반농장에서 생산된 육계보다 낮아 신선도를 더 오래 유지했다고 보고 하였다. 그
72 러나 Cobb종 동물복지육계 다리육에 대한 연구는 거의 없다.

73 따라서 본 연구는 Cobb종 동물복지육계 다리육을 냉장저장하면서 일반농장에서 생산된
74 Cobb육계와 이화학적 품질특성 및 생리활성기능 성분의 차이를 규명하고 동물복지육계
75 다리육의 특성에 대한 기초자료로 활용하기 위해 실시하였다.

76

77 2. 재료 및 방법

78

79 2.1. 공시시료

80 일반농장(n=30)과 동물복지인증농장(n=30)에서 35일 동안 사육한 도계 체중 1.1 kg의
81 Cobb종 육계를 도계 후 바로 구입하여 냉장온도($2\pm 2^{\circ}\text{C}$)에서 실험실로 옮긴 뒤 다리육
82 을 발골 하였다. 발골한 일반농장 다리육(CT)과 동물복지 다리육(WT)은 각각 스티로폼
83 트레이에 LDPE (Low Density Polyethylene)으로 랩 포장하여 저온 인큐베이터($4\pm 1^{\circ}\text{C}$)
84 에서 1, 3, 5, 7, 9일 동안 저장하면서 실험에 사용하였다.

85

86 2.2. 이화학적 특성

87 2.2.1 일반성분

88 일반성분 분석은 AOAC의 방법(1995)에 따라 수분, 조지방, 조회분, 조단백질 함량을
89 측정하였다.

90

91 2.2.2 pH

92 식육의 pH는 시료 10g에 증류수 90 mL을 가하여 homogenizer (PolyTron PT-2500 E,
93 Kinematica, Lucerne, Switzerland)을 사용하여 균질화한 후, pH meter (Orion 230A,
94 Thermo Fisher Scientific, Inc., Waltham, MA, USA)를 이용하여 측정하였다.

95

96 2.2.3. 육색

97 육색은 색차계(Colormeter CR-300, Minolta Co., Osaka, Japan)를 이용하여 측정하였
98 다. 명도(L*), 적색도(a*), 황색도(b*)의 값은 동일한 방법으로 반복 측정하여 평균값을
99 나타내었다. 표준화 작업은 Y값이 84.6, x값이 0.3174, y값이 0.3241인 표준백판을 사
100 용하였다.

101

102 2.2.4. 가열감량

103 시료를 polyethylene bag에 넣고 식육의 심부온도가 75±2℃에 도달할 때까지 항온수
104 조에서 45분간 가열 후, 가열 전 후의 중량차이를 백분율로 환산하여 가열감량을 계산하
105 였다.

$$106 \text{ 가열감량(\%)} = (\text{가열 전 무게} - \text{가열 후 무게}) / \text{가열 전 무게} \times 100$$

107

108 2.2.5. 보수력

109 근막(힘줄)을 제거한 시료를 약 0.5 g 측정하여 시험관에 넣고 80℃의 항온 수조에서
110 20분간 가열 후 10분 동안 실온에서 방냉하였다. 이후 2,000 ×g에서 20분간 원심분리
111 한 다음 시료의 무게를 측정하고 다음의 식을 이용하여 보수력을 계산하였다.

$$112 \text{ 보수력(\%)} = [(\text{총 수분} - \text{유리수분}) / \text{총 수분}] \times 100$$

$$113 \text{ 유리수분} = [(\text{원심분리 전 무게} - \text{원심분리 후 무게}) / (\text{시료} \times \text{지방계수})] \times 100$$

$$114 \text{ 지방계수} = 1 - (\text{지방함량}) / 100$$

115

116 2.2.6. 전단력

117 시료를 polyethylene bag에 넣고 닭 다리육의 심부 온도가 75±2℃에 도달할 때까지
118 항온수조에서 45분간 가열한 후, 근섬유 방향과 평행이 되도록 3 × 1 × 2 cm로 잘라
119 준비하였으며, 측정시 근섬유 방향과 직각으로 하여 분석하였다. 전단력은 Texture

120 Analyzer TA 1 (LLOYD instruments, Fareham, UK)를 이용였으며, V blade로 측정하였
121 다. Texture Analyzer의 측정 조건은 500 N load cell을 사용하였으며, cross-head
122 speed은 50 mm/min이었다.

123

124 2.2.7. 미생물(총균수 및 대장균/대장균군)

125 총균수와 대장균/대장균군은 Petrifilm (Aerobic Count Plates, Coliform/E.coli Count
126 Plates, 3M, USA)을 이용하여 측정하였다. 시료 10 g을 채취한 다음 멸균 생리 식염수
127 90 mL과 함께 멸균 bag에 넣고, stomacher (BagMixer 400; Interscience, France)를
128 이용하여 1분 동안 균질화 하였다. 균질액을 멸균 생리 식염수로 희석하여 Petrifilm에
129 1 mL를 접종하였다. Petrifilm은 37°C에서 48시간 배양한 후, 균락 수를 계수하여
130 나타내었다.

131

132 2.2.8. Thiobarbituric acid reactive substances (TBARS)

133 TBARS 측정은 Buege와 Aust (1978)의 방법을 이용하였다. 시료 5 g에 15 mL 증류
134 수를 넣은 후 7.2% butylated hydroxyl toluene 0.05 μ L를 첨가하여 균질하였다. 균질액
135 1 mL에 2 mL의 20 mM 2-Thiobarbituric acid (in 15% Trichroacetic acid) 시약을 가
136 하고, 90°C에서 15분간 가열하였다. 가열 후 찬물에서 10분간 식힌 다음 2,000 \times g에서
137 10분간 원심분리하였다. 원심분리 후 상층액을 UV/VIS spectrophotometer (Molecular
138 Device, M2e, Sunnyvale, CA, USA)를 이용하여 531 nm에서 흡광도를 측정하였고, 공
139 시료는 시료대신 증류수를 가하여 같은 방법으로 측정하였다. TBARS 값은 흡광도 수치
140 에 5.88을 곱하여 나타내었다.

141 TBARS값 (mg malondialdehyde/kg Sample) = (시료 흡광도 - 공시료 흡광도) \times 5.88

142

143 2.2.9. 휘발성염기태질소 (Volatile basic nitrogen, VBN)

144 시료 내 VBN 함량은 Conway unit을 사용하는 미량확산법을 이용하여 측정하였다(Kim
145 et al., 2018). 시료 10 g에 50 mL 증류수를 넣고 30분간 교반을 실시한 후 여과지
146 (Whatman No.1)를 이용하여 여과하였다. Conway unit 외실에는 시료 여과액과 포화
147 K_2CO_3 각각 1 mL을 넣고 내실에는 0.01 N H_2SO_4 1 mL을 첨가하여 즉시 밀폐하였다. 밀

148 폐한 Conway unit을 25℃ 암실에서 1시간 방치한 후 Conway unit 내실에 Brunswik
149 지시약(0.2 g methyl red와 0.1 g methylene blue/100 mL ethanol)을 첨가하고 0.01 N
150 NaOH로 적정하였다. 휘발성 염기태 질소의 함량은 다음과 같은 식을 이용하여 계산하
151 였다.

$$\text{VBN (mg/100 g)} = 0.14 \times (b-a) \times F \div W \times 100 \times D$$

153 a : 시료의 적정한 NaOH의 양 (mL), b : 공시료의 적정한 NaOH의 양(mL),

154 F : 0.01N NaOH의 표준화 지수, W : 시료의 무게 (g), D : 희석배수

155

156 2.2.10. 지방산 조성

157 지방산 조성은 Folch 등(1957)의 방법에 따라 Folch 용액(chloroform:methanol=2:1)
158 을 사용하여 지방을 추출하였으며, 시료를 시험관에 취한 후, 0.5 N의 NaOH-메탄올 용
159 액 1.5 mL를 첨가하여 vortex로 혼합한 뒤에 100℃에서 5분 동안 가열하였다. 찬물에
160 서 냉각 후, BF₃ -메탄올 용액(약 10%, Supelco, Bellefonte, PA, USA) 2 mL를 첨가하
161 고 vortex 한 후에 100℃에서 2분 동안 다시 가열한 후 냉각하였다. 지방산 메틸에스테
162 르(fatty acid methyl ester, FAME)들을 추출하기 위하여 iso-octane 2 mL를 첨가한 후
163 1분 동안 vortex 하였다. 다음 포화 NaCl용액 1 mL를 가한 후 1분 동안 충분히 vortex
164 한 후에, 원심분리기(2,000 rpm, 3분)를 이용하여 층분리 하였다. FAME를 포함한 상층
165 액(iso-octane층)을 GC vial에 옮겨 분석하였다. 가스크로마토그래피 분석조건은 Table
166 1에 나타내었다. 결과는 표준물질(PUFA No. 2 - Animal Source, Supelco, Bellefonte,
167 PA, USA)을 기준으로 전체 지방산 peak 면적에 대한 각각 지방산의 면적을 %로 환산
168 하여 나타내었다.

169

170 2.3. 생리활성물질 (Creatine, creatinine, di-peptide)

171 식육 내 creatine, creatinine 및 di-peptide (carnosine, anserine) 함량은 Mora 등
172 (2007)의 방법을 이용하였다. 시료 2.5 g에 0.01 N HCl 7.5 mL을 첨가하여 균질하였다.
173 균질 후 4℃에서 3,000 ×g으로 30분간 원심분리한 후 상층액을 Whatman Glass
174 microfiber Filter GF/C를 이용하여 여과하였다. 여과액 250 μL를 acetonitrile 750 μL와
175 혼합하여 4℃에서 20분간 반응시켰다. 반응 후, 10,000 ×g에서 10분 동안 원심 분리한

176 후 상등액을 0.22 μm membrane filter로 여과하여 HPLC (Agilent Infinity 1260 series,
177 Agilent Technologies, Palo Alto, CA, USA) 분석에 이용하였다. 분석 컬럼은 Atlantis
178 HILIC silica column (150 \times 4.6 mm, 3.0 μm , Waters, USA)을 사용하였으며, 컬럼 온도는
179 35 $^{\circ}\text{C}$ 로 하였다. Creatine, anserine, carnosine은 214 nm에서 검출하였으며, creatinine
180 은 236 nm에서 검출하였다. 이동상은 A 용매가 0.65 mM ammonium
181 acetate/acetonitrile (pH 5.50, 35:75(v/v)), B 용매가 0.55 mM ammonium
182 acetate/acetonitrile (pH 5.50, 70:30(v/v))로 B 용매를 1.4 mL/min의 유속으로 13분 동
183 안 linear gradient (0~100%) 방법으로 분석하였다. 각각 표준물질은 Sigma(St. Louis,
184 MO, USA)에서 구입하여 사용하였으며, 표준물질의 처리 농도에 따른 면적 비율을 계산
185 하여 mg/100 g로 나타내었다.

186

187 2.4. 항산화 활성

188 DPPH (2, 2-Diphenyl-1-picrylhydrazyl) 라디칼 소거능은 Blois (1958)의 방법을 이
189 용하여 분석하였다. 메탄올에 용해시킨 0.2 mM DPPH 용액 100 μL 에 각 시료를 100
190 μL 씩 혼합하여 실온 암실에서 30분간 반응시킨 후 micro plate reader (SpectraMax
191 M2e, Molecular Devices, USA)를 사용하여 517nm에서 흡광도를 측정하였다.

192 ABTS (2, 2'-azino-bis-(3-ethylbenzothiazoline-6-sulfonic acid) 라디칼 소거 활성은
193 Re (1999)등의 방법을 이용하여 측정하였다. 14 mM ABTS 용액과 4.9 mM Potassium
194 persulphate 용액을 1:1로 혼합하고, ABTS 라디칼을 만들기 위해 실온에서 12~16시간
195 동안 암소 반응시켰다. 라디칼이 생성된 용액을 735 nm에서 흡광도 값이 0.700 ± 0.02
196 가 되도록 희석하였다. 그 후 시료 50 μL 와 ABTS+ 용액 950 μL 를 혼합하여 30 $^{\circ}\text{C}$ 암실
197 에서 30분간 반응시킨 다음 735 nm에서 흡광도를 측정하였다. 결과는 Trolox를 표준물
198 질로 하여 $\mu\text{M TE/mg dry matter}$ 로 나타내었다.

199 FRAP (Ferric reducing antioxidant power) 활성은 Benzie와 Strain(1996)의 방법을
200 이용하여 항산화 활성을 측정하였다. FRAP solution은 300 mM acetate buffer (pH3.6)
201 와 40 mM HCl로 용해시킨 10 mM 2,4,6-tripyridyl-S-triazine (TPTZ) 용액 및 20 mM
202 $\text{FeCl}_3 \cdot 6\text{H}_2\text{O}$ 를 각각 10:1:1의 비율로 혼합하여 사용하였다. 시료 25 μL 와 FRAP

203 solution 175 μ L를 넣어 37°C에서 30분간 방치 후 590 nm에서 흡광도를 측정하였다.
204 결과는 trolox를 표준물질로 하여 μ M TE/mg dry matter로으로 계산하여 나타내었다.

205 ORAC (Oxygen radical absorbance capacity)은 Gillespie 등(2007)의 방법에 따라
206 96 well plate에 25 μ L 시료를 넣고, 150 μ L fluorescein (80 nM)을 넣어 혼합한 뒤 37°C
207 incubator에서 15분 동안 방치하였다. 이 후 25 μ L AAPH (150 mM)을 넣고 완전하게
208 혼합한 뒤 fluorescent microplate reader (SpectraMax M2e, Molecular Devices, USA)
209 를 사용하여 37°C에서 excitation 파장 485 nm와 emission 파장 520 nm에서 60분 동
210 안 1분 간격으로 fluorescence의 감소율을 측정하였다. 표준시약(trolox)과 시료의
211 area under the curve (AUC)를 측정하였으며, 표준시약 농도와 AUC 간의 회귀곡선을
212 이용하여 μ M TE/mg dry matter로 나타내었다.

213

214 2.5. 통계분석

215 본 실험의 결과는 SAS (statistics analytical system) 프로그램 (ver. 9.4)을 이용하여
216 처리구 및 저장 일차에 따른 차이분석을 위해 분산분석을 실시하였으며, Tukey's 방법을
217 이용하여 $p < 0.05$ 수준에서 평균값 간의 유의성을 검정하였다. 모든 데이터 값은 평균값
218 과 평균표준오차(Standard error of mean)로 나타내었다.

219

220 3. 결과 및 고찰

221

222 3.1. 이화학적 특성

223 3.1.1. 일반성분조성

224 국내 일반 및 동물복지 육계 다리육의 저장 기간 중 일반성분 함량은 Table 2에 나타내
225 었다. 수분, 조단백질, 조지방, 조회분 함량은 각각 74.73~75.88%, 17.87~19.42%,
226 6.19~6.56%, 1.67~1.72%를 나타내었으며, 저장기간 및 처리구간의 유의적인 차이는 없
227 었다($p > 0.05$). Kim 등(2018)은 동물복지 인증 및 일반육계(Arbor Acres) 닭다리의 수분,
228 조단백질, 조지방, 조회분 함량은 각각 74.95-75.75%, 17.34-17.76%, 5.80-6.63%,
229 1.12-1.35%를 보였으며, 처리구간의 유의적인 차이를 보이지 않아 본 연구와 유사한 값
230 을 나타내었다.

231

232 3.1.2. pH, 육색, 가열감량, 보수력

233 국내 일반 및 동물복지 육계 다리육의 저장 기간 중 pH, 육색, 가열감량, 보수력의 변화
234 는 Table 3에 나타내었다. pH는 6.52~7.07을 나타내었다. 일반농장육계의 pH 값은 저
235 장 1일차보다 저장 9일차에 유의적으로 높은 수치를 나타내었으나($p<0.05$), 동물복지농
236 장 육계는 저장기간 동안 유의적인 차이를 보이지 않았다($p>0.05$). 식육의 저장기간 동
237 안 pH가 증가하는 것은 미생물의 증식과 단백질의 분해에 의해 생산된 암모니아와 대사
238 산물에 의한 것으로 판단된다(Jay and Shelef, 1987). Castellini 등(2002)은 유기농장에
239 서 사육한 육계 다리육의 pH가 일반농장 육계 다리육보다 유의적으로 낮은 pH를 보였
240 다고 하였으나, Husak 등(2008)의 연구에서는 유기농장과 일반농장에서 사육된 육계 다
241 리육의 pH는 유의적인 차이를 보이지 않았다고 보고하였다.

242 육색은 소비자가 식육을 구매하는데 있어 영양을 미치는 중요한 요소이며, 육계의 종류,
243 사육환경, 나이 등에 영향을 받는것으로 알려져 있다(Kim et al., 2020). L*
244 (52.84~53.75) 결과 값은 모든 저장 기간 동안 두 처리구간의 유의적인 차이가 없었다
245 ($p>0.05$). Husak 등(2008)는 일반 농장과 방목 농장의 육계 다리육의 L* 값은 유의적인
246 차이가 없었다고 보고하였다. 적색도를 나타내는 a*값은 모든 저장 일차 동안 WT 처리
247 구가(8.24~8.56) CT처리구(6.50~6.89) 보다 유의적으로 높은 값을 나타내었으며
248 ($p<0.05$), 두처리구 모두 저장기간에 따른 유의적인 차이를 보이지 않았다($p>0.05$).
249 Husak 등(2008)의 연구에서 방목된 육계 다리육의 a*값이 일반농장에서 사육된 육계
250 다리육보다 유의적으로 높아, 본 연구와 유사한 경향을 나타내었다. 황색도를 나타내는
251 b*값은 두 처리구 모두 저장 시간이 경과함에 따라 증가하였으며($p<0.05$), 저장 7, 9일
252 차에는 WT처리구가 CT처리구보다 낮은 황색도를 나타내었다($p<0.05$).

253 가열 감량과 보수력은 식육 내 수분을 유지할 수 있는 능력을 평가하는데 사용되고 있
254 으며(Choi et al., 2009), 보수력은 식육의 색도, 다즙성, 연도 등에 영향을 미친다. 다리
255 육 내 가열감량은 25.56~29.88%를 나타내었으며, 처리구간 및 저장기간에 따른 유의적
256인 차이를 보이지 않았다($p>0.05$). 또한 모든 저장 기간 동안 두 처리구간 보수력
257 (53.23~58.56%)의 유의적인 차이는 없었으며, 저장 기간 경과에 따른 유의적인 차이는

258 없었다($p>0.05$). Wang 등(2009)의 연구에서는 방목된 육계 가슴육과 실내에서 사육된
259 육계 사육된 육계 가슴육의 보수력의 차이는 없었다고 보고하였으며, 사육 환경은 식육
260의 보수력에 영향을 미치지 않았다고 보고하였다. Kim 등(2018)은 Arbor Acres종 일반
261육계와 동물복지 육계 다리육의 경우 냉장저장기간이 경과함에 따라 보수력의 차이는 없
262었다고 보고하여 본 연구결과와 유사하였다.

263

264 3.1.3. 전단력

265 국내 일반 및 동물복지 육계 다리육의 냉장 저장 기간 중 전단력의 변화는 Table 4에
266 나타내었다. 전단력은 고기의 선호도, 풍미 및 조리된 고기의 연도와 관련 있는 지표이
267 며(Beilken et al., 1986), 전단력은 고기의 연하기를 평가하는데 가장 효과적인 방법으로
268 사용되고 있다(Kim et al., 2019). 모든 저장 일차에서 CT보다 WT 처리구에서 유의적으
269 로 높은 전단력 값을 나타내었으며, 저장 기간이 증가함에 따라 전단력 값은 감소하였다
270 ($p<0.05$). Farmer 등(1997)과 Kim 등(2021b)의 연구 결과도 사육밀도가 낮은 육계의
271 가슴육의 경우 높은 밀도로 사육된 육계보다 높은 전단력 값을 보였다고 하여 본 연구와
272 동일한 경향을 나타내었다. Castellini 등(2002)은 더 많은 운동을 할 수 있는 유기농 사
273 육 환경에서 사육된 육계 다리육에서 일반 농장에서 사육된 육계 다리육보다 더 높은 전
274 단력 값에 영향을 미쳤다고 보고하였다. 하지만, Schilling 등(2008)의 연구는 45 N 미만
275 의 닭고기는 소비자에게 연하다고 인식을 준다고 보고하여, 육계보다 전단력이 높았지만
276 동물복지 닭 다리육도 연한 범주에 속한다고 판단된다. 또한 저장 기간이 증가함에 따라
277 감소한 전단력 값은 저장 중 효소 및 미생물이 성장하는 과정 중 발생하는 단백질 분해
278 로 인한 것으로 사료된다(Kruk et al., 2011).

279

280 3.1.4. 미생물

281 국내 일반 및 동물복지 육계 다리육의 저장 기간 중 총균수와 대장균군의 변화는
282 Table 5에 나타내었다. 일반 및 동물복지 육계 다리육의 초기 총균수는 2.54~2.58 Log
283 CFU/g이었으며, 저장 5일차까지 처리구간의 유의적인 차이를 보이지 않았으나($p>0.05$),
284 저장 7, 9일차에 WT처리구가 CT처리구보다 유의적으로 낮은 총균수를
285 나타내었다($p<0.05$). 또한 식품의약품안전처(MFDS, 2018)의 식육 중 미생물 권장

286 기준에서는 식육 판매장에서 판매할 수 있는 닭고기의 총균수를 약 6.7 Log CFU/g
287 (5×10^6 CFU/g)이하로 권장하고 있으나, 저장 9일차에 CT 처리구는 기준을 초과하였다.
288 대장균군의 경우 저장 5일차까지 검출되지 않았으나, 7일차부터 검출되었으며,
289 처리구간의 유의적인 차이는 없었다($p > 0.05$). 대장균의 경우 모든 처리구 및
290 저장일차에서 검출되지 않았다(데이터를 표시하지 않음). Wang 등(2019)은 고밀도로
291 사육된 계군 내에서 미생물이 쉽게 전파될 수 있으며, 육계 식육에서 발생하는 미생물은
292 도축장에서 도계하는 동안 육계의 분변이나 환경에서 닭고기를 오염시킬 수 있다고
293 보고하였다. Patria 등(2016)은 육계 가슴육의 호기성 미생물 수는 고밀도에서 사육된
294 육계보다 저밀도에서 사육된 육계에서 높았다고 보고하였다.

295

296 3.1.5. TBARS 및 VBN

297 국내 일반 및 동물복지 육계 다리육의 저장 기간 중 TBARS 변화 및 VBN 함량은
298 Table 6에 나타내었다. TBARS는 지질의 산화 수준을 나타내며, 말론 알데하이드, 케톤
299 및 유사한 지질 산화물을 측정한다. 두 처리구 모두 저장기간이 증가함에 따라 TBARS
300 값이 유의적으로 증가하였으며($p < 0.05$), 모든 저장 일차에서 WT가 CT 보다 유의적으로
301 낮은 MDA 함량을 나타내었다($p < 0.05$). 이는 동물복지육계가 일반육계보다 지방산패가
302 다소 지연됨을 보인 것으로 판단된다. Husak 등(2008)의 연구는 다리육 TBARS 값은
303 방목된 육계(0.12 MDA mg/kg)가 일반적으로 사육된 육계(0.18 MDA mg/kg)보다 유의
304 적으로 낮은 값을 나타내어 본 연구 결과와 유사하였다.

305 VBN 함량은 식육의 신선도를 판단하는 지표로 사용되고 있으며, 우리나라 식품공전의
306 신선육 기준은 20 mg/100g 이하로 판정하고 있다(MFDS, 2018). VBN 분석 결과 두 처
307 리구 모두 저장 기간에 따라 유의적으로 증가하였으며, 저장 1, 3, 7일차에는 두 처리구
308 간의 유의적인 차이를 보이지 않았으나($p > 0.05$), 저장 5, 9일차에는 WT가 CT 보다 유
309 의적으로 높은 함량을 나타내었다($p < 0.05$). Jung 등(2010)은 식육 내 효소 및 미생물이
310 식육 단백질 분해를 증가시켜 아미노산과 VBN 함량을 증가시킨다고 보고하였다. 본 연
311 구결과 저장 기간에 따른 총균수의 증가로 인하여 VBN 함량이 증가한것으로 사료된다.

312

313 3.2. 지방산 조성

314 국내 일반 및 동물복지 육계 다리육의 저장 기간 중 지방산 함량의 변화는 Table 7에
315 나타내었다. 다리육의 주요 지방산은 oleic acid (40.12~38.17%), palmitic acid
316 (23.61~24.97%), linoleic acid (17.06~18.79%)이었으며, myristic acid 함량은 1, 3, 5,
317 9일차에서 동물복지육계 닭다리육이 일반농장육계 닭다리육보다 높은 함량을
318 나타내었다($p < 0.05$). Ahmed 등(2015)의 연구에서도 닭 다리육의 주요 지방산은 oleic
319 acid (39.18~43.06%), palmitic acid (22.91~25.04%), linoleic acid
320 (14.01~15.59%)으로 본 연구와 유사한 수치를 나타내었다. Küçükyılmaz 등(2012)의
321 결과에서는 닭 다리육의 SFA, MUFA, PUFA 함량은 일반적으로 사육된 닭(Hubbard
322 Red-JA)과 유기농으로 사육된 닭(Hubbard Red-JA)에서 유의적인 차이를 보이지
323 않았다고 보고하여 본 연구결과와 유사하였다.

324

325 3.3. 생리활성물질 (creatine, creatinine, anserine, carnosine)

326 국내 일반 및 동물복지 육계 다리육의 저장 기간 중 creatine, creatinine 및 di-
327 peptide (anserine 및 carnosine)의 변화는 Table 8에 나타내었다. Creatine, creatinine
328 및 di-peptide (anserine 및 carnosine)의 생리 활성 물질은 척추 동물의 골격근에
329 함유되어 있으며, 육류 섭취를 통해서만 섭취할 수 있다(Schmid, 2009). Creatine과
330 creatinine은 신경 보호 효과를 가지고 있으며, di-peptide (anserine 및 carnosine)은
331 금속 킬레이터 효과와 유리 라디칼 소거제 역할로 항산화 기능을 가지고 있다(Boldyrev
332 and Severin, 1990). Creatine, creatinine, anserine, carnosine 함량은 모든 저장기간
333 동안 처리구간의 유의적인 차이를 보이지 않았다($p > 0.05$). WT 처리구에서 creatine
334 함량은 저장 기간이 경과함에 따라 감소하는 경향을 나타내었으나($p < 0.05$), creatinine은
335 두처리구 모두 저장 기간에 따라 증가하는 경향을 나타내었다($p < 0.05$). Anserine함량은
336 두처리구 모두 저장 기간이 경과함에 따라 감소하는 경향을 나타내었으며($p < 0.05$),
337 carnosine 함량은 CT에서만 유의적으로 감소하였다($p < 0.05$). Kim 등(2018)의
338 연구에서는 동물복지 육계 다리육과 일반 육계 다리육의 creatine과 carnosine 함량
339 차이가 없었다고 보고하였으며, anserine 함량은 동물복지 육계에서 유의적으로 높은
340 값을 나타내었다.

341

342 **3.4. 항산화 활성**

343 국내 일반 및 동물복지 육계 다리육의 저장 기간 중 DPPH 라디칼 소거능, ABTS 라
344 디칼 소거능, FRAP, ORAC 활성의 변화는 Table 9에 나타내었다. DPPH 및 ABTS 라디
345 칼 소거능은 물질 내 특성 항산화 물질이 라디칼을 억제하는 작용의 원리를 이용하여 측
346 정하는 방법으로 사용되고 있으며, FRAP 활성은 환원력을 이용하여 측정한다. ORAC 활
347 성은 라디칼 소거능을 이용하는 방법이지만, 다른 항산화 활성에 비해 반응 감도가 예민
348 하며, 정확도가 높은 방법으로 알려져 있다(Kim et al., 2013). DPPH 라디칼 소거능,
349 ABTS 라디칼 소거능과 ORAC 활성은 처리구간의 유의적인 차이를 보이지 않았으나
350 ($p>0.05$), FRAP 활성 결과에서 저장 1일차에 WB가 CB보다 유의적으로 높은 활성을 나
351 타내었다($p<0.05$). 또한 DPPH 라디칼 소거능, ABTS 라디칼 소거능, FRAP 활성과
352 ORAC 활성 모두 저장 기간이 경과함에 따라 유의적으로 항산화 활성이 감소하였다
353 ($p<0.05$). Kim 등(2021a)은 소고기 등심과 우둔을 $4\pm 1^{\circ}\text{C}$ 의 온도에서 저장하여 DPPH
354 라디칼 소거능, ABTS 라디칼 소거능, FRAP 활성을 측정하였으며, 모든 항목에서 저장
355 기간이 경과함에 따라 유의적으로 감소하여 본 연구 결과와 유사하였다.

356

357 **4. 요약**

358 본 연구는 동물복지육계(Cobb) 다리육을 냉장저장하면서 이화학적 특성과 생리활성물질
359 의 변화를 규명하기 위해 실시하였다. 일반육계($n=30$)과 동물복지육계 ($n=30$)를 도계
360 후 랩포장 하여 $4\pm 1^{\circ}\text{C}$ 저온 인큐베이터에서 저장하면서 1, 3, 5, 7, 9일에 각각 이화학적
361 품질특성과 생리활성기능성분의 변화를 측정하였다. 일반성분조성의 차이는 없었으며 적
362 색도를 나타내는 a^* 값은 두처리구 모두 저장기간에 따른 유의적인 차이를 보이지 않았
363 다. 모든 저장 일차에서 일반농장육계보다 동물복지육계에서 유의적으로 높은 전단력을
364 나타내었다. 미생물의 경우 저장 7, 9일차에 WT처리구가 CT처리구보다 유의적으로 낮
365 은 총균수를 나타내었다. 지방산패도의 경우 모든 저장 일차에서 WT가 CT 보다 유의적
366 으로 낮은 TBARS 함량을 나타내었다. 생리활성물질인 Creatine, creatinine, anserine,
367 carnosine 함량은 모든 저장기간 동안 처리구간의 유의적인 차이를 보이지 않았다. 따라
368 서 본 연구결과 동물복지 Cobb종 육계 다리육은 일반 육계보다 저장 7일 이후 낮은 미

369 생물수준과 지방산패도 및 높은 전단력을 나타내는 차이가 있는 것으로 판단되며 이후
370 지속적인 동물복지육계의 품질 모니터링이 필요할 것으로 판단된다.

371

372 사사

373 본 결과물은 농림축산식품부의 재원으로 농림식품기술기획평가원의 농생명산업기술개발사업의
374 지원을 받아 연구되었음(과제번호 318022041HD030).

375

376 References

377 Ahmed ST, Islam MM, Bostami AR, Mun HS, Kim YJ, Yang CJ. 2015. Meat composition,
378 fatty acid profile and oxidative stability of meat from broilers supplemented with
379 pomegranate (*Punica granatum L.*) by-products. Food Chem 188:481-488.

380 AOAC. 1995. Official Methods of Analysis. 6th ed. Association of Official Analytical
381 Chemists, Washington, DC.

382 Beilken SL, Bouton PE, Harris PV. 1986. Some effects on the mechanical properties of meat
383 produced by cooking at temperatures between 50 and 60°C. J Food Sci 51:791-796.

384 Benzie IF, Strain JJ. 1996. The ferric reducing ability of plasma (FRAP) as a measure of
385 “antioxidant power”: the FRAP assay. Anal Biochem 239(1):70-76.

386 Blois MS. 1958. Antioxidant determinations by the use of a stable free radical. Nature
387 181:1199-1200.

388 Boldyrev AA, Severin SE. 1990. The histidine-containing dipeptides, carnosine and anserine:
389 distribution, properties and biological significance. Adv Enzym Regul 30:175-194.

390 Buege JA, Aust SD. 1978. Microsomal lipid peroxidation. Methods Enzymol 52:302-310.

391 Castellini C, Mugnai CAND, Dal Bosco A 2002 Effect of organic production system on
392 broiler carcass and meat quality. Meat Sci 60:219-225.

393 Choi YS, Choi JH, Han DJ, Kim HY, Lee MA, Kim HW, Jeong JY, Kim CJ. 2009.

394 Characteristics of low-fat meat emulsion systems with pork fat replaced by vegetable oils
395 and rice bran fiber. *Meat Sci* 82(2):266-271.

396 Farmer LJ, Perry GC, Lewis PD, Nute GR, Piggott JR, Patterson RLS. 1997. Responses of
397 two genotypes of chicken to the diets and stocking densities of conventional UK and label
398 rouge production systems. II. Sensory attributes. *Meat Sci* 47:77–93.

399 Folch J, Lees M, Stanley GS. 1957. A simple method for the isolation and purification of
400 total lipids from animal tissues. *J Biol Chem* 226:497-509.

401 Gillespie KM, Chae JM, Ainsworth EA. 2007. Rapid measurement of total antioxidant
402 capacity in plants. *Nat* 2:867-870.

403 Husak RL, Sebranek JG, Bregendahl K. 2008. A survey of commercially available broilers
404 marketed as organic, free-range, and conventional broilers for cooked meat yields, meat
405 composition, and relative value. *Poult Sci* 87:2367-2376.

406 Jeon JJ, Hong EC, Kang HK, Kim HS, Son J, You AS, Kim HJ, Kang BS. 2020. A review of
407 footpad dermatitis characteristics, causes, and scoring system for broiler chickens. *Kor. J*
408 *Poult Sci* 47:199-210.

409 Jung S, Choe JH, Kim B, Yun H, Kruk ZA, Jo C. 2010. Effect of dietary mixture of gallic
410 acid and linoleic acid on antioxidative potential and quality of breast meat from broilers.
411 *Meat Sci* 86:520-526.

412 Kim D, Pak JI, Chae HS, Kim YB, Jang A. 2013. Antioxidation effect of leg bone extracts
413 and enzyme hydrolysates from Jeju crossbred horses (Jeju native horse× Thoroughbred). *J*
414 *Life Sci* 23(9):1147-1154.

415 Kim HJ, Jang A. 2021a. Correlations between the levels of the bioactive compounds and
416 quality traits in beef loin and round during cold storage. *Food Control* 120:107491b.

417 Kim HJ, Jeon JJ, Kim HS, Son J, Kim KY, You AS, Hong EC, Kang BS, Kang HK. 2021.
418 Effects of stocking density on the growth performance, immune status and breast meat
419 quality of broiler. *Korean J Poult Sci* 48:13-22.

420 Kim HJ, Kim HJ, Jeon J, Nam KC, Shim KS, Jung JH, Kim KS, Choi Y, Kim SH, Jang A.

421 2020. Comparison of the quality characteristics of chicken breast meat from conventional
422 and animal welfare farms under refrigerated storage. *Poult Sci* 99:1788-1796.

423 Kim HJ, Kim HJ, Jeon, JJ, Oh SJ, Nam KC, Shim KS, Jung JH, Kim KS, Choi YI, Kim SH,
424 Jang A. 2018. Kor. Compariosn of quality and bioactive compounds in chicken thigh meat
425 from conventional and animal welfare farm in Korea. *Kor J Poult Sci* 45:261-272.

426 Kim HJ, Sujiwo J, Kim HJ, Jang A. 2019. Effects of dipping chicken breast meat inoculated
427 with *Listeria monocytogenes* in lyophilized scallion, garlic, and kiwi extracts on its
428 physicochemical quality. *Food Sci Anim Resour* 39:418-429.

429 Kruk ZA, Yun H, Rutley DL, Lee EJ, Kim YJ, Jo C. 2011. The effect of high pressure on
430 microbial population, meat quality and sensory characteristics of chicken breast fillet. *Food*
431 *Control* 22(1):6-12.

432 Küçükylmaz K, Bozkurt M, Çatli AU, Herken EN, Çınar M, Bintaş E. 2012. Chemical
433 composition, fatty acid profile and colour of broiler meat as affected by organic and
434 conventional rearing systems. *South Afr J Anim Sci* 42:361-368.

435 Ministry of Food and Drug Safety (MFDS), 2018 Food Code, Ministry of Food and Drug
436 Safety <http://www.foodsafetykorea.go.kr/foodcode/index.jsp> (2018)

437 Mora L, Sentandreu MA, Toldrá F. 2007. Hydrophilic chromatographic determination of
438 carnosine, anserine, balenine, creatine, and creatinine. *J Agri Food Chem* 55:4664-4669.

439 Patria CA, Afnan R, Arief II. 2016. Physical and microbiological qualities of kampong-
440 broiler crossbred chickens meat raised in different stocking densities. *Media Peternakan*
441 39:141-147.

442 Re R, Pellegrini N, Proteggente A, Pannala A, Yang M, Rice-Evans C. 1999. Antioxidant
443 activity applying an improved ABTS radical cation decolorization assay. *Free Rad Biol*
444 *Med* 26:1231-1237.

445 Schilling MW, Radhakrishnan V, Thaxton YV, Christensen K, Thaxton JP, Jackson V. 2008.
446 The effects of broiler catching method on breast meat quality. *Meat Sci* 79:163-171.

447 Schmid A. 2009. Bioactive substances in meat and meat products. *Fleischwirtschaft* 89:83-90.

448 Wang KH, Shi SR, Dou TC, Sun HJ. 2009. Effect of a free-range raising system on growth

449 performance, carcass yield, and meat quality of slow-growing chicken. *Poult Sci* 88: 2219-
450 2223.

451 Wang T, Guo H, Zhang H, Ren F, Zhang M, Ge S, Luo H, Zhao L. 2019. Dynamics of
452 bacterial communities of lamb meat packaged in air and vacuum pouch during chilled
453 storage. *Food Sci Anim Resour* 39:209-221.

ACCEPTED

454 Table 1. Operating conditions of gas chromatography for determination of fatty acid
 455 composition

Item	Condition
Instrument	Agilent 6890N, Agilent Technologies, USA
Column	Omegawax250 (30 mx 0.25 mm id, 0.25 μ m film thickness; Supelco, Bellefonte, PA, USA)
Detector	Flame Ionization Detector
Carrier gas	Helium (99.99%, Research purity)
Column flow rate	1.2 mL/min
Split ratio	100:1, 1 μ L (Injection volume)
Injection port temperature	250 $^{\circ}$ C
Detection port temperature	260 $^{\circ}$ C
Oven temperature	150 $^{\circ}$ C, hold for 2min 4 $^{\circ}$ C/min up to 220 $^{\circ}$ C, hold for 30 min

456

457

458 Table 2. Proximate composition (%) of chicken thigh meat from conventional and

Items	Treatment ¹⁾	Storage (days)					SEM ²⁾
		1	3	5	7	9	
Moisture	CT	75.09	75.83	74.92	75.80	75.29	0.538
	WT	75.99	75.88	74.84	74.73	75.49	0.393
	SEM	0.526	0.616	0.271	0.293	0.544	
Crude protein	CT	18.92	18.40	18.40	17.87	18.97	0.338
	WT	18.94	19.31	19.42	18.23	18.59	0.385
	SEM	0.372	0.405	0.391	0.270	0.358	
Crude fat	CT	6.56	6.53	6.26	6.21	6.30	0.371
	WT	6.31	6.19	6.40	6.32	6.55	0.330
	SEM	0.319	0.345	0.387	0.398	0.294	
Crude ash	CT	1.72	1.72	1.70	1.67	1.71	0.045
	WT	1.69	1.71	1.72	1.71	1.71	0.043
	SEM	0.046	0.036	0.054	0.038	0.043	

459 animal welfare farm during cold storage

460 Means within the same column and row with different letters are not significantly different ($p>0.05$).

461 ¹⁾CT; chicken thigh meat from conventional farm, WT; chicken thigh meat from animal welfare farm

462 ²⁾SEM; Standard error of means

463

464

465

466

467

468

469

470 Table 3. pH, instrumental color, cooking loss (%) and water holding capacity
 471 (WHC, %) of chicken thigh meat from conventional and animal welfare farm during
 472 cold storage

Items	Treatment ¹⁾	Storage (days)					SEM ²⁾
		1	3	5	7	9	
pH	CT	6.59 ^b	6.59 ^b	6.78 ^{Ab}	6.76 ^{Ab}	7.07 ^a	0.046
	WT	6.52	6.54	6.59 ^B	6.56 ^B	6.59	0.029
	SEM	0.037	0.039	0.053	0.034	0.027	
L*	CT	53.26	53.21	53.00	52.65	52.84	0.464
	WT	53.75	52.91	53.03	53.02	53.09	0.475
	SEM	0.335	0.748	0.285	0.494	0.325	
Color a*	CT	6.50 ^B	6.53 ^B	6.64 ^B	6.89 ^B	6.72 ^B	0.218
	WT	8.56 ^A	8.29 ^A	8.38 ^A	8.24 ^A	8.39 ^A	0.200
	SEM	0.195	0.310	0.154	0.206	0.134	
b*	CT	8.20 ^c	9.26 ^{bc}	10.57 ^b	12.38 ^{Aa}	12.38 ^{Aa}	0.406
	WT	8.21 ^c	9.49 ^{bc}	10.43 ^{ab}	10.53 ^{Bab}	11.09 ^{Ba}	0.326
	SEM	0.367	0.456	0.302	0.421	0.258	
Cooking loss	CT	26.34	29.45	29.39	27.34	25.56	1.151
	WT	29.33	29.73	29.88	28.38	28.11	1.417
	SEM	1.863	0.995	0.791	1.349	1.194	
WHC	CT	54.14	58.56	56.58	54.24	54.90	2.211
	WT	53.23	57.02	58.51	54.81	57.74	1.945
	SEM	1.615	1.684	1.961	1.698	3.083	

473 ^{A-B} Means within the same column with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

474 ^{a-c} Means within the same row with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

475 ¹⁾CT; chicken thigh meat from conventional farm, WT; chicken thigh meat from animal welfare farm

476 ²⁾SEM; Standard error of means

477

478

ACCEPTED

479 Table 4. Shear force (N) of chicken thigh meat from conventional and animal welfare
 480 farm during cold storage

Treatment ¹⁾	Storage (days)					SEM ²⁾
	1	3	5	7	9	
CT	21.18 ^{Ba}	21.27 ^{Ba}	18.34 ^{Bb}	15.86 ^{Bb}	12.35 ^{Bc}	0.615
WT	24.75 ^{Aa}	23.24 ^{Aa}	22.21 ^{Aab}	20.29 ^{Ab}	19.96 ^{Ab}	0.601
SEM	0.685	0.324	0.386	0.916	0.536	

481 ^{A-B} Means within the same column with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

482 ^{a-c} Means within the same row with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

483 ¹⁾ CT; chicken thigh meat from conventional farm, WT; chicken thigh meat from animal welfare farm

484 ²⁾ SEM; Standard error of means

485

486 Table 5. Microorganisms (Log CFU/g) of chicken thigh meat from conventional and
 487 animal welfare farm during cold storage

Items	Treatment ¹⁾	Storage (days)					SEM ²⁾
		1	3	5	7	9	
Total aerobic bacteria	CT	2.58 ^d	2.71 ^d	3.81 ^c	6.26 ^{Ab}	6.99 ^{Aa}	0.098
	WT	2.54 ^d	2.66 ^d	3.68 ^c	5.45 ^{Bb}	6.22 ^{Ba}	0.091
	SEM	0.099	0.081	0.088	0.104	0.099	
Coliforms	CT	ND ³⁾	ND	ND	1.31	1.43	0.156
	WT	ND	ND	ND	1.27	1.32	0.142
	SEM				0.140	0.159	

488 ^{A-B} Means within the same column with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

489 ^{a-d} Means within the same row with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

490 ¹⁾CT; chicken thigh meat from conventional farm, WT; chicken thigh meat from animal welfare farm

491 ²⁾SEM; Standard error of means

492 ³⁾ND; Not detected

493

494

495

496 Table 6. TBARS (mg MDA/kg) and VBN (mg/100g) of chicken thigh meat from

Items	Treatment ¹⁾	Storage (days)					SEM ²⁾
		1	3	5	7	9	
TBARS	CT	0.20 ^{Ae}	0.24 ^{Ad}	0.27 ^{Ac}	0.32 ^{Ab}	0.37 ^{Aa}	0.006
	WT	0.13 ^{Bd}	0.16 ^{Bc}	0.18 ^{Bc}	0.21 ^{Bb}	0.27 ^{Ba}	0.005
	SEM	0.004	0.004	0.007	0.007	0.003	
VBN	CT	8.28 ^e	9.52 ^d	10.87 ^{Ac}	14.53 ^b	27.83 ^{Aa}	0.163
	WT	8.21 ^e	9.08 ^d	10.35 ^{Bc}	14.17 ^b	26.08 ^{Ba}	0.155
	SEM	0.166	0.163	0.127	0.185	0.147	

497 conventional and animal welfare farm during cold storage

498 ^{A-B} Means within the same column with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

499 ^{a-e} Means within the same row with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

500 ¹⁾CT; chicken thigh meat from conventional farm, WT; chicken thigh meat from animal welfare farm

501 ²⁾SEM; Standard error of means

502

503

504 Table 7. Fatty acid composition (%) of chicken thigh meat from conventional and animal
 505 welfare farm during cold storage

Items	Treatment ¹⁾	Storage (days)					SEM ²⁾
		1	3	5	7	9	
C14:0 (Myristic acid)	CT ²⁾	0.56 ^{Bb}	0.60 ^{Bb}	0.59 ^{Bb}	0.97 ^a	0.62 ^{Bb}	0.016
	WT	0.95 ^A	0.95 ^A	0.95 ^A	0.82	0.92 ^A	0.041
	SEM	0.013	0.014	0.012	0.061	0.025	
C16:0 (Palmitic acid)	CT	23.61 ^b	23.81 ^{Bb}	23.65 ^b	24.35 ^{ab}	24.97 ^a	0.220
	WT	24.04	24.52 ^A	23.92	24.21	24.32	0.183
	SEM	0.239	0.176	0.237	0.124	0.213	
C16:1n7 (Palmitoleic acid)	CT	6.21	6.74 ^A	6.48	6.30	6.79 ^A	0.180
	WT	6.10	6.27 ^B	5.88	6.17	6.16 ^B	0.148
	SEM	0.174	0.058	0.178	0.249	0.088	
C18:0 (Stearic acid)	CT	6.35 ^B	6.14	6.27	6.51	6.51	0.131
	WT	6.76 ^{Aab}	6.58 ^{ab}	6.50 ^{ab}	6.36 ^b	6.83	0.096
	SEM	0.098	0.116	0.068	0.123	0.151	
C18:1n9 (Oleic acid)	CT	40.12 ^a	39.35 ^{ab}	39.24 ^{ab}	38.94 ^{ab}	38.17 ^b	0.393
	WT	39.01	39.60	40.09	39.61	39.43	0.326
	SEM	0.439	0.149	0.176	0.531	0.353	
C18:1n7 (Vaccenic acid)	CT	2.31	2.31	2.19	2.22	2.17	0.079
	WT	2.42	2.36	2.34	2.24	2.25	0.065
	SEM	0.057	0.056	0.053	0.052	0.120	
C18:2n6 (Linoleic acid)	CT	17.94	18.29 ^A	18.79 ^A	17.92	18.07	0.214
	WT	17.69	17.06 ^B	17.66 ^B	18.07	17.47	0.359
	SEM	0.452	0.164	0.208	0.303	0.267	
C18:3n6 (γ-Linolenic acid)	CT	0.18	0.20	0.18	0.22	0.19 ^A	0.020
	WT	0.17	0.16	0.15	0.17	0.15 ^B	0.007
	SEM	0.011	0.013	0.017	0.024	0.003	
C18:3n3 (Linolenic acid)	CT	0.82	0.83	0.86	0.91 ^A	0.81 ^B	0.026
	WT	0.86	0.86	0.90	0.83 ^B	0.90 ^A	0.017

	SEM	0.035	0.019	0.014	0.017	0.019	
C20:1n9 (Eicosenoic acid)	CT	0.22	0.20	0.22	0.22	0.22	0.011
	WT	0.24	0.20	0.23	0.22	0.23	0.009
	SEM	0.009	0.005	0.008	0.013	0.014	
C20:4n6 (Arachidonic acid)	CT	1.17	1.07	1.01	0.88	0.90	0.077
	WT	1.23 ^a	0.99 ^{ab}	0.90 ^b	0.87 ^b	0.84 ^b	0.067
	SEM	0.061	0.097	0.070	0.027	0.085	
C20:5n3 (Eicosapentaenoic acid)	CT	0.09 ^{ab}	0.08 ^b	0.09 ^{ab}	0.15 ^{ab}	0.16 ^a	0.017
	WT	0.11 ^{ab}	0.07 ^b	0.11 ^{ab}	0.11 ^{ab}	0.15 ^a	0.016
	SEM	0.020	0.004	0.011	0.020	0.020	
C22:4n6 (Adrenic acid)	CT	0.27	0.24	0.22	0.23	0.24	0.026
	WT	0.27	0.24	0.22	0.20	0.23	0.016
	SEM	0.027	0.027	0.017	0.011	0.019	
C22:6n3 (Docosahexaenoic acid)	CT	0.14	0.14	0.18 ^A	0.18	0.18 ^A	0.010
	WT	0.16	0.14	0.14 ^B	0.14	0.14 ^B	0.016
	SEM	0.017	0.013	0.011	0.015	0.009	
SFA	CT	30.52	30.55 ^B	30.52	31.83 ^A	32.10	0.237
	WT	31.75	32.04 ^A	31.37	31.39 ^B	32.07	0.226
	SEM	0.320	0.157	0.272	0.038	0.256	
USFA	CT	69.48	69.45 ^A	69.48	68.17 ^B	67.90	0.237
	WT	68.25	67.96 ^B	68.63	68.61 ^A	67.93	0.226
	SEM	0.320	0.157	0.272	0.038	0.256	
PUFA	CT	20.61	20.85 ^A	21.34	20.48	20.56	0.249
	WT	20.49	19.53 ^B	20.09 ^B	20.38	19.87	0.433
	SEM	0.531	0.101	0.236	0.375	0.367	
MUFA	CT	48.87 ^a	48.60 ^{ab}	48.14 ^{ab}	47.69 ^{ab}	47.34 ^b	0.326
	WT	47.76	48.43	48.55	48.23	48.07	0.329
	SEM	0.546	0.105	0.228	0.344	0.237	
W3/W6	CT	0.65 ^b	0.71 ^{ab}	0.81 ^{ab}	0.92 ^a	0.87 ^{ab}	0.054

	WT	0.68 ^b	0.78 ^{ab}	0.90 ^{ab}	0.88 ^{ab}	0.99 ^a	0.049
	SEM	0.033	0.065	0.053	0.035	0.061	

506 ^{A-B}Means within the same column with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

507 ^{a-b}Means within the same row with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

508 ¹⁾CT; chicken thigh meat from conventional farm, WT; chicken thigh meat from animal welfare farm

509 ²⁾SEM; Standard error of means

ACCEPTED

510 Table 8. Creatine, creatinine and di-peptide (mg/100g) contents of chicken thigh

Items	Treatment ¹⁾	Storage (days)					SEM ²⁾
		1	3	5	7	9	
Creatine	CT	337.01	333.06	351.02	337.24	327.31	13.806
	WT	367.85 ^a	352.56 ^{ab}	338.85 ^{abc}	315.34 ^c	331.39 ^{bc}	6.912
	SEM	10.023	8.070	11.537	13.073	11.241	
Creatinine	CT	3.09	3.34	3.81	3.54	3.54	0.205
	WT	2.94 ^b	3.60 ^{ab}	3.92 ^a	3.27 ^{ab}	3.87 ^a	0.162
	SEM	0.144	0.161	0.291	0.153	0.130	
Anserine	CT	124.34 ^a	117.86 ^{ab}	112.90 ^{ab}	99.31 ^{ab}	85.81 ^b	7.660
	WT	141.49 ^a	125.81 ^{ab}	120.69 ^{ab}	129.44 ^{ab}	110.56 ^b	5.357
	SEM	6.712	7.781	4.641	7.515	5.902	
Carnosine	CT	53.75 ^{ab}	67.29 ^a	62.54 ^{ab}	45.20 ^{bc}	32.09 ^c	4.726
	WT	52.28	54.42	59.18	48.68	45.03	5.933
	SEM	4.671	4.949	6.965	5.393	4.465	

511 meat from conventional and animal welfare farm during cold storage

512 ^{a-c} Means within the same row with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

513 ¹⁾CT; chicken thigh meat from conventional farm, WT; chicken thigh meat from animal welfare farm

514 ²⁾SEM; Standard error of means

515

516

517 Table 9. DPPH, FRAP, ABTS, and ORAC activities ($\mu\text{M TE/mg dry matter}$) of chicken

Items	Treatment ¹⁾	Storage (days)					SEM ²⁾
		1	3	5	7	9	
DPPH	CT	16.59 ^a	13.65 ^{ab}	11.57 ^{bc}	9.87 ^c	9.25 ^c	0.737
	WT	18.45 ^a	16.31 ^{ab}	13.10 ^{bc}	10.82 ^c	9.62 ^c	1.164
	SEM	1.287	0.822	0.980	1.038	0.607	
ABTS	CT	97.00 ^a	94.14 ^a	96.43 ^a	92.86 ^a	84.57 ^b	1.556
	WT	99.00 ^a	94.71 ^b	94.71 ^b	94.00 ^b	87.14 ^c	0.753
	SEM	0.627	0.821	0.926	1.626	1.706	
FRAP	CT	11.41 ^{Bab}	12.03 ^a	9.80 ^{bc}	8.43 ^c	7.85 ^c	0.490
	WT	15.31 ^{Aa}	12.12 ^b	9.55 ^{bc}	9.35 ^c	8.13 ^c	0.644
	SEM	0.769	0.647	0.478	0.526	0.350	
ORAC	CT	195.91 ^a	169.22 ^{Bab}	152.44 ^{bc}	149.44 ^{bc}	131.24 ^c	8.799
	WT	203.71 ^a	197.88 ^{Aab}	168.32 ^{bc}	155.32 ^c	142.09 ^c	7.064
	SEM	3.400	7.941	7.518	10.368	8.925	

518 thigh meat from conventional and animal welfare farm during cold storage

519 ^{A-B} Means within the same column with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

520 ^{a-c} Means within the same row with different letters are significantly different ($p < 0.05$).

521 ¹⁾CT; chicken thigh meat from conventional farm, WT; chicken thigh meat from animal welfare farm

522 ²⁾SEM; Standard error of means

523